

SK.152.1.2023

Skoczów, dnia 05 kwietnia 2023 r.

**Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej
„Wspólnota” w Skoczowie**

W nawiązaniu do petycji doręczonych dnia 9 marca 2023 r., po wnikliwej analizie przekazuję odpowiedź w zakresie merytorycznego rozpoznania problemu jak i informację w zakresie formalnego rozpoznania petycji.

W pierwszej kolejności merytorycznie odnosząc się do postulatu: „znaczącego zwiększenia udziału SEC-u w udziale mocy zamówionej i produkcji ciepła” odpowiadam:

Spółka SPK Sp. z o.o. dostarczająca ciepło dla mieszkańców spółdzielni i wspólnot stale podejmuje działania mające na celu ograniczanie wzrostów cen ciepła odczuwalnych aktualnie w całej Polsce i całej Europie. Spółka dystrybuuje ciepło:

1. produkowane przez prywatną, niezależną od gminy Skoczów spółkę CNR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Skoczowska Energetyka Ciepła sp.k.,
2. produkowane przez SPK sp. z o.o. z gazu odbieranego od prywatnej – niezależnej od gminy Skoczów spółki ZOK sp. z o.o. z Jastrzębia Zdroju.

Ani burmistrz Skoczowa ani SPK Sp. z o.o. nie mają żadnego formalnego wpływu na te niezależne podmioty ustalające autonomicznie ceny sprzedawanego do SPK Sp. z o.o. gazu i ciepła. Mimo tego, dzięki twardym negocjacjom podjętym jeszcze wiosną 2022 r. (na rok przed petycją) z oferty sprzedaży gazu za ponad 7 zł/m³ spółce udało się wynegocjować stawkę 3,14 zł/m³. Wszystkich nas dotknęły spowodowane wojną podwyżki cen węgla i gazu. Nie dało się ich wyeliminować, jednak są podejmowane działania by je znacznie ograniczyć. Zapewniam, że wspólnie z zarządem spółki nie ustajemy w tych staraniach i niezależnie od petycji podejmujemy kolejne rozmowy z ZOK sp. z o.o. jak i SEC sp. z o.o. mające na celu ograniczenie podwyżek cen dostarczanego ciepła, wykazując najwyższą troskę o dobro mieszkańców.

Wskazana w petycji propozycja zmiany założeń dotyczących zaopatrzenia w ciepło w zakresie zwiększenia udziału SEC sp. z o.o. w mocy zamówionej w okresie sezonowej produkcji ciepła za gazu była już analizowana przez zarząd SPK Sp. z o.o., lecz została ponownie omówiona z SEC Sp. z o.o.

Ciepło jest produkowane z gazu przez SPK Sp. z o.o. wyłącznie z powodów technologicznych, głównie w okresie przejściowym (jesień, wiosna) oraz w okresie letnim, kiedy zapotrzebowanie mocy zamówionej wynosi ok. 0,9 Megawata (grzanie ciepłej wody użytkowej). Ogromne kotły węglowe SEC sp. z o.o. nie mogą pracować z mocą 0,9 Megawata, ponieważ są skonstruowane na wytwarzanie mocy 4-10 Megawatów. W okresie przejściowym, kiedy temperatura zewnętrzna waha się w zakresie 0 °C do 15 °C (wiosna i jesień) zapotrzebowanie stałe wynosi ok. 4 MW. Jeżeli temperatura w nocy znacząco spada, zapotrzebowanie chwilowo może zwiększać do ok. 6 MW. Kotła węglowego SEC Sp. z o.o. nie da się przestawiać „z godziny na godzinę” z mocy 4 MW na 6 MW równoważąc skoki temperatury zewnętrznej. Wówczas, aby pozyskiwać ciepło z SEC Sp. z o.o. w możliwym zakresie pracy kotła SEC Sp. z o.o., ciepłownia węglowa produkuje 4 MW ciepła. Kocioł gazowy SPK Sp. z o.o. dogrzewa instalację w minimalnym zakresie ok. 1-2 MW optymalizując chwilowe wzrosty zapotrzebowania na ciepło. Zaznaczam, że niezależnie od petycji prowadzone są rozmowy mające na celu poszukiwanie innych rozwiązań optymalizujących.

Jednocześnie zachęcam Zarząd spółdzielni do wdrażania rozwiązań zmniejszających koszty zaliczek od mieszkańców jak i rozwiązań promujących oszczędzanie ciepła - jak np. kompleksowa termomodernizacja budynków połączona ze zmianą sposobu (udziału) rozliczania kosztów ciepła

między lokalami tak, aby większy był udział faktycznie zużywanego ciepła, a mniejszy z powierzchni mieszkania. Wsłuchując się w głosy mieszkańców można dojść do wniosku, że niezadowolenie mieszkańców związane jest często z koniecznością współfinansowania przez mieszkańców strat ciepła, które można wyeliminować kompleksowo termomodernizując budynki. Dla przykładu podam, że w ciągu ostatnich 9 lat spółdzielnie mieszkaniowe mogły ubiegać się o środki na termomodernizację z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 -2020, poddziałanie 1.3.2 Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym. Dofinansowanie mogło sięgać nawet 85% kosztów inwestycji.

W tym kontekście wobec pojawiających się w przestrzeni publicznej nieprawdziwych informacji, sugestii i insynuacji w zakresie działań władz miasta w związku z przekazaną petycją, niniejszym wzywam do zaprzestania rozprzestrzeniania nieprawdziwych informacji. Bezpodstawne i nieprawdziwe są dla mnie wysuwane publicznie stwierdzenia o rzekomej „panicznej reakcji władz miasta” jak i o obciążaniu mieszkańców kosztami „nieefektywnej kotłowni SPK”. Świadczyć one mogą o złośliwości lub nieznajomości przedmiotu rzeczy przez osobę je formułującą.

Odpowiedź w zakresie formalnego rozpoznania dokumentów w zakresie „petycji”

Oprócz merytorycznej odpowiedzi wskazuję dodatkowo formalnie, że petycje przekazane przez Spółdzielnię Mieszkaniową w dniu 9 marca 2023 r. protokołem przekazania, zostały sporządzone w sposób błędny – tj. nie spełniają podstawowych wymogów formalnych warunkujących ich rozpatrywanie, dlatego na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. 2018, poz. 870, dalej jako u.o.p.) w związku z art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 u.o.p., formalnie petycja nie może być rozpoznana. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 u.o.p., petycja powinna zawierać m.in. oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję, a jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję (ust.1) oraz wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego *petycję* oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym *petycję* jest grupa podmiotów, w *petycji* należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów. Z kontekstu wcześniejszych ogłoszeń spółdzielni nie wynika, aby protokół przekazania był petycją składaną w imieniu osoby trzeciej, jednak należy podkreślić, że również z art. 5 ust. 1 i 2 u.o.p. wynika, że petycja składana w interesie podmiotu trzeciego zawiera także imię i nazwisko albo nazwę, miejsce zamieszkania albo siedzibę oraz adres do korespondencji lub adres poczty elektronicznej tego podmiotu. Podmiot ten wyraża zgodę na złożenie w jego interesie petycji w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej a zgoda powinna być dołączana do petycji. Zgodnie z art. 5 ust. 3 u.o.p. w razie powstania wątpliwości co do istnienia lub zakresu zgody, o której mowa w art. 5 ust. 2 u.o.p., adresat petycji może zwrócić się do osoby w interesie której złożono petycję o potwierdzenie zgody z pouczeniem, że w przypadku braku takiego potwierdzenia petycja nie będzie rozpatrzona. W niniejszym przypadku jest to niemożliwe z uwagi na brak adresów zamieszkania mieszkańców, których podpisy i numery pesel zbierano pod tekstami petycji. W literaturze powszechnie wskazuje się, że braki w tym zakresie nie są konwalidacyjne – tzn. nie podlegają uzupełnieniu na wezwanie organu (tak np.: Jaśkiewicz [w:] *Ustawa o petycjach. Komentarz*, LEX/el. 2015). Zgodnie z art. 7 ust. 1 u.o.p., jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 u.o.p., nie skazuje adresów zamieszkania choćby części osób wnoszących petycję, pozostawia się ją bez rozpatrzenia (tak: J. Wilk, *Zasady składania i rozpatrywania petycji oraz sposób postępowania organów w sprawach dotyczących petycji*, LEX/el. 2015.).

W opisanej sytuacji z uwagi na brak oznaczenia osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję oraz z uwagi na nie wskazanie miejsca zamieszkania (siedziby) każdego z tych podmiotów, petycje przekazane przez Spółdzielnię Mieszkaniową (a jak przekazano ustnie podpisane także przez

właścicieli mieszkań spoza spółdzielni) w dniu 9 marca 2023 r. protokołem przekazania, należy zatem pozostawić bez rozpatrzenia bez wzywania. Nie oznacza to jednak, że starania w poruszonym zakresie nie będą prowadzone. Przeciwnie: były, są i będą prowadzone. Na marginesie warto wskazać, że nawet sam protokół przekazania nie został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji Spółdzielni Mieszkaniowej „Wspólnota” w Skoczowie. Podpisali go: Andrzej Bacza przykładając pieczęć Przewodniczącego Rady Nadzorczej – nie mający uprawnienia ustawowego ani statutowego do reprezentowania spółdzielni na zewnątrz oraz Aleksandra Trojan Członek Zarządu i Główna Księgowa, mająca upoważnienie do reprezentacji, ale tylko z drugim członkiem zarządu. Dodatkowego pełnomocnictwa nie przedłożono.

Dodatkowo informuję, że proces zbierania podpisów pod przekazanymi protokołem petycjami, który przeprowadziła Spółdzielnia Mieszkaniowa (wynika to z ogłoszenia z dnia 6 marca 2023 r., gdzie wskazano, iż dwie petycje są jedynymi realizowanymi z inicjatywy administracji Spółdzielni), winien być zgodny z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (RODO). Podmiot podejmujący się zbierania danych w tym zakresie, po uzyskaniu danych osobowych mieszkańców spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych, staje się Administratorem Danych Osobowych, działającym w tym celu. Administrator Danych Osobowych, w przypadku pozyskiwania danych osobowych osoby, której dane dotyczą zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a) RODO ma obowiązek przetwarzać dane osobowe na podstawie dobrowolnej wyrażonej zgody osoby, a nadto powinien spełnić obowiązek informacyjny wobec osób, których dane pozyskała (art. 13 RODO). Należało zatem przygotować stosowną klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych, której treść należało przekazać podpisującym petycję przed złożeniem podpisu.

Pamiętać również należy o zasadzie adekwatności tzn. że dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”), co wynika wprost z art. 5 ust. 1 lit c RODO. Zatem z pewnością w przypadku zbierania podpisów pod petycją, nie jest możliwe zgodne z prawem pozyskanie bez zgody takich danych osobowych jak np. PESEL. Wymagane dane, określone są bowiem w ustawie o petycjach w art. 4 ust. 2 pkt 1-2. Są to imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania (którego zabrakło). Nadmieniam też, że osoby, które zbierają podpisy muszą działać z upoważnienia administratora i przetwarzać je na jego polecenie. Informuję, że każdy Administrator Danych Osobowych, który stwierdzi, iż doszło do incydentu naruszającego bezpieczeństwo danych, winien bez zbędnej zwłoki – w miarę możliwości, nie później niż w terminie 72 godzin po stwierdzeniu naruszenia, dokonać zgłoszenia swojego naruszenia Prezesowi UODO (art. 33 RODO).

Na zakończenie chciałbym podziękować za zaangażowanie podkreślając, że każdy głos zasługuje na wysłuchanie i że wspólnie z zarządem SPK Sp. z o.o. jesteśmy niezmiennie otwarci na współpracę dla dobra naszych mieszkańców.

Otrzymują:

1. Adresat.
2. A/a.

BUKMISTRZ
Mirslaw Sit...